

**РОДИТЕЛИ И ИХ ДЕТИ-СТУДЕНТЫ НА УРАЛЕ
В РАКУРСЕ МАТЕРИАЛЬНО-ДЕНЕЖНЫЕ ОТНОШЕНИЙ**

Павлова В.И.

*доктор биологических наук, профессор,
Челябинского государственного гуманитарно-педагогического
университета,
г. Челябинск, Россия
saraykind@cspu.ru*

Павлов Б.С.

*доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник
Института экономики УрО РАН,
г. Екатеринбург, Россия
pavlov_boris @ mail. Ru*

Пронина Е.И.

*Старший научный сотрудник,
Федерального социологического центра РАН,
г. Москва, Россия
pronina@isras.ru*

Бердник Л.П.

*к.социол.н., доцент Челябинского государственного университета
(ЧелГУ),
г. Челябинск, Россия
soclabb@econ.cgu.su*

Сарайкин Д.А.,

*кандидат биологических наук, доцент,
Челябинского государственного гуманитарно-педагогического
университета
г. Челябинск, Россия
saraykind@cspu.ru*

PARENTS AND THEIR STUDENT CHILDREN IN THE URALS
FORESHORTEN MATERIAL AND MONE-TARY RELATIONSHIP

Pavlova V

*Doctor of Biological Sciences, Professor,
Chelyabinsk State Humanitarian Pedagogical
University,
Chelyabinsk, Russia
saraykind@cspu.ru*

Pavlov B

*Doctor of Philosophy, Professor, Leading Researcher
Institute of Economics, Ural Branch of RAS,
Yekaterinburg, Russia
pavlov_boris @ mail.ru*

Pronina E

*Senior Researcher,
Federal Sociological Center of RAS,
Moscow, Russia
pronina@isras.ru*

Berdnik L

*PhD, Associate Professor, Chelyabinsk State University (ChelSU),
Chelyabinsk, Russia
soclab@econ.cgu.su*

Saraykin D

*Candidate of Biological Sciences, Associate Professor,
Chelyabinsk State Humanitarian Pedagogical
university
Chelyabinsk, Russia
saraykind@cspu.ru*

Аннотация

Тенденция перевода системы образования в РФ на платную для родительских семей основу, по мнению авторов статьи, создаёт и воспроизводит в РФ опасную для экономики (и не только для неё) непосредственную зависимость качества процесса образования и, в конечном итоге, социализации (в первую очередь, профессиональной) от уровня материальной обеспеченности различных групп населения.

В статье подчёркивается, что материально-денежные отношения «отцов и детей» не ограничиваются лишь их «меркантильными взаиморасчётами». Материальные скрепы, как правило, тесно «переплетаются» с «духовными», выстраивая систему внутрисемейного взаимовлияния, в процессе которого реализуется обязательная компонента прогрессивного развития социума - преемственность поколений.

Результаты опросов авторов, проведённых в ряде уральских ВУЗов, показывают, что большинство уральских студентов, испытывая дефицит денежных средств» особо не стремятся («не рвутся») «поправить свои финансовые дела» за счёт собственных трудовых усилий - внеучебной трудоузанности.. Устоявшаяся за предыдущие школьные годы потребительская позиция решать свои насущные потребности за счёт «родительского кошелька» не претерпевает особых изменений и за период учёбы в ВУЗе

Annotation

The tendency of turning the educational system in Russian Federation onto commercial basis for parental families from the authors' perspective creates and develops harmful for economics (and not only for it) immediate association of the quality of education and basically socialization (professional firstly) with the level of material wellbeing of different groups of people.

It is underlined in the article that material and monetary relationship of "Fathers and Sons" are not limited by money-focused offsets. Material bounds usually are tightly interlaced with the spiritual ones building the system of

interfamily interinfluence during which the compulsory component of social progressive development – generation succession – is carried out.

Authors' interrogations results held in some Urals' universities show that the majority of Urals students lacking money are not actually striving ("not bursting for more action") to "fix financial matters" by means of their own labor efforts – extra-curricular work. Consumer's position formed during school years to solve the vital problems by means of "parental purse" does not actually change while studying in college.

Ключевые слова: родительская семья, семейный бюджет, уровень жизни, бедность, внеучебный производительный труд, иждивенчество, экономическое поведение, меркантилизм и нравственность, экономический инфантилизм.

Keywords: parental family, family budget, living standards, poverty, extra-curricular productive labor, sponging, economic behavior, self-interest and morality, economic infantilism.

«Семья по своей сущности всегда была, есть и будет позитивистическим мирским институтом благоустройства, – писал в своё время Н.А. Бердяев, – биологическим и социологическим упорядочиванием жизни рода. Формы семьи, столь текущие на протяжении человеческой истории, всегда были формами социального приспособления к условиям существования, к условиям хозяйствования в мире. Нет феномена в жизни человечества, который бы так удачно объяснялся экономическим материализмом, как семья. В этой области социологический материализм одержал наибольшие победы. Семья – хозяйственная ячейка, прежде всего, и ее связь с полом всегда косвенная, а не прямая» [1].

Члены современной семьи связаны общностью быта, т.е. одним жилищем, идентичностью удовлетворения ряда хозяйственно-бытовых нужд, определённым кругом общих предметов обихода и т.д. Это, в свою очередь, является существенным фактором, влияющим на формирование у них в какой-то степени одинаковых потребностей, стандартов, критериев, ценностных ориентаций и, в целом, образа жизни, ибо «... сознание ... есть вначале осознание ближайшей чувственно воспринимаемой среды и

осознанием ограниченной связи с другими людьми и вещами» [2, т.3, с. 29].

В той мере, в какой семья сохраняет в современном российском обществе хозяйственно-экономический потенциал (единый бюджет, общее имущество, ведение домашнего хозяйства, организация потребления и т.д.), в той мере эта материальная основа обуславливает специфику семейных взаимоотношений, накладывает дополнительные обязанности, предопределяет межпоколенческую взаимовыручку, поддержку, взаимопомощь «отцов и детей», как в духовном, так и материальном плане .

Следует осознавать, что на современном этапе развития российского социума феномен экономического поведения молодёжи – это не только и не столько поведение и активность молодых в сфере реализации их материально-экономических потребностей, интересов и устремлений. В числе других факторов, имманентно влияющих на жизнедеятельность молодежи (в частности на ее миграционную мобильность), немаловажное (а нередко и определяющее) значение имеют параметры, факторы их социального статуса (*профессионально-должностного, семейно-бытового и др.*), статус территории и поселения проживания (*природно-экологические особенности, статус города, безопасность жизнедеятельности и др.*).

Сразу уточним: материально-денежные отношения не ограничиваются лишь рационально-материальными «взаиморасчётами». Материальные скрепы родительской семьи, как правило, тесно «переплетаются» с «духовными скрепами», системой взаимовлияния «отцов и детей», в процессе которого реализуется обязательная компонента прогрессивного развития социума - преемственность поколений [3]. Особый аспект этой сферы отношений в родительской семье – материально-денежные отношения родителей и их детей, связанные с получением последними высшего образования.

Попытаемся более предметно, так сказать, «с цифрами в руках», рассмотреть некоторые аспекты обозначенных проблем. Анализируя экономическое поведение студентов, мы использовали результаты некоторых наших опросов, в частности:

- 2012 г. – в процессе работы над проблемой анализа ресурсов инновационного развития высшего профессионального образования территории было проведено комплексное социологическое исследование, включавшее анкетные опросы по квотно-репрезентативной выборке представителей 4-х групп респондентов – субъектов процесса воспроизводства кадров специалистов с

высшим образованием: 1000 студентов IV-V курсов 7-ми уральских ВУЗов³⁰; 250 преподавателей этих ВУЗов; 600 молодых специалистов (выпускников ВУЗов) с предприятий реальной экономики Урала; 150 руководителей этих же предприятий (подразделений) – «Урал-ВУЗ-2012».

- 2017 г. нами было реализовано межрегиональное исследование по проблемам профессиональной социализации инженерных кадров в РФ, включавшее, в частности, опрос 1000 студентов первых и четвертых курсов ряда вузов инженерно-технической направленности гг. Екатеринбурга, Челябинска и Астрахани. В частности, в нашу выборку были включены: а) три института Уральского федерального университета (УрФУ - г. Екатеринбург) - 300 чел.; б) Южноуральского государственного университета (ЮУрГУ - г. Челябинск) - 100 чел.; в) Уральского государственного аграрного университета (УрГАУ - г. Екатеринбург) - 100 чел.; г) Уральского государственного университета путей сообщения (УрГУПС, г. Екатеринбург) - 100 чел.; Астраханского государственного архитектурно-строительного университета (АГАСУ – г. Астрахань) – 400 чел. Условно обозначим это исследование - «Урал-ВУЗ-2017»³¹

* * *

Никто, очевидно, не будет отрицать того положения, что решающим фактором в становлении личности молодого гражданина был, есть и останется родитель, учитель, воспитатель, т.е. старший человек, который призван в силу естественно-исторического долга участвовать во всеобъемлющем процессе преемственности поколений, в результате которого индивиды «как физически, так и духовно творят друг друга» [2, т. 3., с. 36]. Заметим, кстати, что это положение справедливо в большей своей части и для взрослых членов этой малой специфической группы – семьи [4].

О возможностях общения «ОТЦОВ» и их взрослеющих «ДЕТЕЙ»-студентов можно судить, прежде всего, по характеру их жилищных условий. Как показало наше исследование, «Урал-ВУЗ-2017» подавляющее большинство наших молодых респондентов (93 %) не имели собственной (молодой) семьи, при этом 51 % из них жили (на момент опроса) совместно с родителями, а 42 % - отдельно от родителей (общежитие, снимали квартиру, комнату, «угол» или имели собственное жильё). О существенных различиях в жилищной обеспеченности студентов уральских ВУЗов можно судить по следующим данным (% от общего числа опрошенных по каждому ВУЗу; в числителе - % живущих совместно с родителями, в знаменателе - % живущих отдельно от родителей):

УрФУ - 65 / 30

³⁰ В выборку ВУЗов были включены: Уральский федеральный университет (УрФУ), Уральский государственный университет путей сообщения (УрГУПС); Нижневартковский государственный гуманитарный университет (НГГУ), Челябинский государственный университет (ЧГПУ), Южно-Уральский государственный университет (ЮУрГУ) и др.

³¹ Математическую обработку массива анкет реализовала аспирант Кафедры социальной безопасности Физико-технологического института УрФУ - Шевелёва О.Р.

АГАСУ	- 58 / 37
УрГАУ	- 52 / 42
УрГУПС	- 46 / 46
ЮУрГУ	- 28 / 58

Вряд ли было бы корректным подобную разницу объяснять, например, лишь разной заботой администраций ВУЗов о строительстве и предоставлении учащимся общежитий, стремления наращивать фонд койко-мест в общих студенческих домах. Важным фактором здесь выступает имидж конкретного ВУЗа среди населения этого города, провоцирующее стремление городских родительских семей учить (при соответствующих возможностях) своих детей именно в ЭТОМ ВУЗе. При этом, вынужденное платное обучение при «домашнем» содержании сына-студента (или дочери) обходится общему семейному бюджету гораздо ДЕШЕВЛЕ. Нельзя сбрасывать со счётов и появляющиеся у родителей возможности контроля (иногда «тотального») за учебными и внеучебными делами своих детей. Особая ситуация с материальным обеспечением складывается в родительских семьях, проживающих в сельской местности [5].

Особое место в процессе профессиональной социализации студентов ВУЗов традиционно отводится родительской семье, её нравственно-этическому влиянию на поведение своих детей. Одним из показателей (индикатором) заинтересованности родителей в результатах этого процессе могут служить частота и причины (поводы) посещения ими места учёбы и проживания детей. В связи с этим, в исследовании «Урал-ВУЗ-2017» студентам II-IV курсов задавались два вопроса, *первый* из которых формулировался так: «Сколько раз, как часто приезжали/приходили Ваши родители (родственники) в ВУЗ, где Вы учитесь, где живёте, проводите свободное время?» и *второй* вопрос: «Повод, причина посещения Вашими родителями (родственниками) ВУЗа, где Вы учитесь?» - табл. 1:

Таблица 1.

Частота и причины посещений родителями ВУЗов, где учатся их дети
(% от общего числа опрошенных по каждому ВУЗу)

Варианты ответов	ВУЗы					В целом
	УрФУ	ЮУрГУ	УрГАУ	УрГУПС	АГАСУ	
А. СКОЛЬКО РАЗ, КАК ЧАСТО ПРИЕЗЖАЛИ.....						
1 раз	29	35	21	43	27	32

2-3 раза	8	26	15	21	31	24
4-5 раз	3	3	1	5	8	6
более 5 раз	1	2	2	2	4	3
очень часто	1	3	0	1	2	1
пока ни разу	58	32	61	27	28	34
Б. ПОВОД, ПРИЧИНА ПОСЕЩЕНИЯ						
Были во время поступления в ВУЗ (подача заявления, репетиторство, сдача экзаменов)	31	46	31	47	55	47
В ректорат, администрацию ВУЗа по поводу стипендии, оплаты учёбы, общежития, поведения своего сына (дочери)	9	4	9	8	12	10
Просто в гости, навестить, провести	4	24	3	20	8	12
Пока не были ни разу	56	26	57	25	25	31
Были во время поступления в ВУЗ (подача заявления, репетиторство, сдача экзаменов)	31	46	31	47	55	47

Можно найти массу причин и «отговорок» сравнительно низкой «гостевой активности» родительских семей. Вряд ли мы имеем здесь основания и право обвинять их за такую родительскую пассивность *Вместе с тем, к числу главных причин следует отнести недостаточную активность администрации и общественности ВУЗов по привлечению родителей к процессу обучения и воспитания своих детей – проходящих обучение в ВУЗе.*

* * *

Основной предмет анализа нашей статьи - *экономическое поведение* (взаимодействие) «отцов и детей» в процессе профессионального обучения последних. Такие отношения можно трактовать как поведение людей, добровольно или вынужденно руководствующихся рыночными целями, законами и ограничениями. Таково широкое определение феномена экономическое поведение. Более узкая трактовка предполагает сознательное стремление к выгоде (прибыли), минимизацию своих усилий и имеющихся в наличии ресурсов, но максимизацию своей прибыли и выгоды. Подобным образом ведут себя отдельные люди, фирмы и экономика в целом, если они представляют собой рационально устроенные системы, предпринимающие только или преимущественно целесообразные действия [6].

Традиционной притчей во языцех для российских семей является проблема *«нехватки денег»*. «Следует заметить, читаем мы в одной из интернетовских статей, - что эта проблема, актуальна для людей во всем мире, ибо это мир, неравных по своим личностным качествам и следовательно не равным по возможностям людей. Разумеется, в нем не

может быть и равного распределения материальных благ, которые в избытке, являются у нас достоянием лишь незначительной кучки людей, а остальные вынуждены довольствоваться крохами. Деньги это конечно обменное средство, но все же в большей степени это средство стимулирования людей, у людей стоящих у власти, деньги выполняют - роль ниток, подобно тем, которыми кукловод управляет куклами» [7].

В исследовании «Урал-ВУЗ-2017» студентам предлагалось ответить на вопрос: анкеты: «На какие основные расходы у Вас, как правило, не хватает денег?». Ответы на этот вопрос см. табл. 2.

Таблица 2.

Статьи расходов уральских студентов,
на которые, «как правило, не хватает денег»
(% от общего числа опрошенных по каждому ВУЗу)

У студентов, «как правило, не хватает денег»:	ВУЗы					В целом
	УрФУ	ЮУрГУ	УрГАУ	УрГУПС	АГАСУ	
на путешествия, поездки	81	71	89	46	66	64
на организацию общения с друзьями	39	41	52	40	33	38
на одежду, обувь	24	33	29	34	26	30
на поддержание здоровья, лечение	20	26	47	26	17	24
на оплату учебы	9	20	11	16	11	13
на питание	10	19	9	9	16	13
на оплату жилья	12	13	7	5	15	11

Нетрудно видеть, что в настоящее время подавляющее большинство, опрошенных нами, уральских и «прикаспийских» студентов технических ВУЗов особо «не страдают» от нехватки денег для удовлетворения «обязательных» витальных и административных нужд и потребностей (питание, жильё, одежда, оплата учёбы). К числу «неудовлетворённых» потребностей большая часть респондентов отнесла такие виды своей внеучебной деятельности, как путешествия, встречи с друзьями и подругами, сопровождающимися, как правило, соответствующей увеселительной экипировкой» и «обустройством» [8].

Возникает беспредметный вопрос: «А, каковы основные источники денежных (материальных) средств», обеспечивающих профессиональную учёбу будущих молодых специалистов?

В анкете проекта «Урал-ВУЗ-2017» 1000 уральским студентам из 5-ти ВУЗов задавался аналогичный вопрос: «Оцените, пожалуйста, кто несёт (нёс в прошлом) основные расходы за Вашу учёбу в вузе (оплата за обучение, содержание вас – питание, одежда и др. расходы)?» Вот какие результаты были получены нами – табл. 3:

Таблица 3.

Мнение студентов о том, кто нёс основные расходы за их обучение в ВУЗе в 2017 г.
(% от общего числа опрошенных по каждому ВУЗу).

Варианты ответов	ВУЗы					В целом
	УрФУ	ЮУрГУ	УрГАУ	УрГУПС	АГАСУ	
По преимуществу за всё ПЛАТЯТ (платили) мои РОДИТЕЛИ (родственники)	64	70	67	57	64	63
Помимо родителей, сам зарабатывал деньги на своё содержание и учёбу	22	22	22	38	27	29
На свою учёбу и своё содержание я зарабатывал (а), ПРЕИМУЩЕСТВЕННО, САМ (а)	8	5	10	5	6	6
Другой вариант	6	3	1	1	4	3

Нетрудно видеть, что основная часть оплаты за обучение молодёжи в ВУЗе в настоящее время ложится на родительскую семью – 75-90 %%. Введение государством института платных образовательных услуг породило для значительной части населения проблему жизненно важного выбора между необходимостью обеспечения затрат семей на оплату витально необходимых продуктов питания, одежды, жилищно-коммунальных услуг и т.д., с одной стороны и, с другой, стремлением обеспечить детям возможность получения более качественного образования, выбора более перспективной и престижной профессии. Этот выбор, в конечном итоге, определяется, прежде всего, реально оцениваемыми возможностями семейного бюджета. Важна, естественно, и система сложившихся ценностных ориентаций, приоритетов в решении жизненных проблем у родителей и их взрослеющих детей. Вполне понятно, что решение этой дилеммы не всегда идёт в пользу выбора реализации расширенной образовательной программы для детей.

Поставив семью и молодых людей перед таким сложнейшим выбором, государство, в свою очередь, само встало в зону риска, установив непосредственную зависимость качества процесса образования и качества профессиональной подготовки специалистов от уровня

материальной обеспеченности различных групп населения. По сути, государство поставило социально-экономический вполне ощутимый барьер при получении высшего образования малоимущим слоям населения [9].

«Ну и что в этом плохого? – Возразят многие - На то они и родители, чтобы заботиться о будущем своих детей... дать им образование... «вывести в люди». Трудно не согласиться с такой логикой. Однако, забота родителей о профессиональной социализации своих сыновей и дочерей, должна предполагать, очевидно, не только формирование чувства духовной благодарности детей своим родителям [10].

В анкете проекта «Урал-ВУЗ-2017» 1000 студентам из 5-ти ВУЗов задавались два вопроса: а) «Оцените как Вы учитесь в ВУЗе, как относитесь к занятиям, оцените Ваше прилежание и усердие в учебе?» и б) «Кстати, припомните, как Вы учились в старших классах школы?». Вот какие результаты были получены нами – табл. 4:

Таблица 4.

Самооценки студентов успешности своей учёбы в ВУЗе и школе
(% от общего числа опрошенных по каждому ВУЗу).

Варианты ответов	ВУЗы					В целом
	УрФУ	ЮУрГУ	УрГАУ	УрГУПС	АГАСУ	
А. ОЦЕНИТЕ КАК ВЫ УЧИТЕСЬ В ВУЗЕ						
Учусь, учился (лась) в основном:						
на «отлично»	13	15	14	37	14	21
на «хорошо и отлично»	72	53	51	54	63	59
«удовлетворительно»	15	32	35	9	22	20
Б. ОЦЕНИТЕ КАК ВЫ УЧИЛИСЬ В ШКОЛЕ						
на «отлично»	16	17	28	42	50	39
на «хорошо и отлично»	72	67	62	54	43	54
«удовлетворительно»	11	16	10	5	7	8

Судя по самооценкам молодых людей, подавляющее большинство из них (более 70 %) довольно усердно и успешно («на пятёрки и четвёрки») проходят (прошли) курс профессионального обучения. Лишь каждый четвёртый (около 25 %) сдавал зачёты и экзамены «на троечки» и, практически, в уральских вузах (опять же, по самооценкам) не было и нет «хвостистов» - вариант - «хуже троечки» (один-два на каждую сотню

опрошенных). Вряд ли нужно доказывать, что нарисованная студентами «картина» их усердия к учёбе перенасыщена розовыми тонами. Многочисленные социологические исследования, наша практика работы в уральских ВУЗах показывает обратное [11].

И ещё одно немаловажное обстоятельство. Традиционно, *молодёжь относят к слабозащищённой части общества*. Социалистический лозунг «ВСЁ ЛУЧШЕЕ ДЕТАМ!», при всём его *фактическом социальном лицемерии* призывал к смягчению социального неравенства между двумя основными потребительскими группами населения: «*работающими*» и «*неработающими*» том, насколько чувствуют себя «бедными» и «обделёнными» современные уральские студенты, можно, в какой-то мере судить по результатам нашего опроса.

Насколько «тяготит» студентов такая «нехватка денег» - об этом можно судить по результатам ответов на другой вопрос этого же исследования: «*Представьте себе, что у Вас лично ежедневно «появились» 1-2 часа «ничем не занятого времени». На что бы Вы «потратили» это свое свободное время?»*. Ответы 500 уральских студентов распределились следующим образом – табл. 5.

Таблица 5.

Проективные занятия студентов
в случае «появления у них дополнительного свободного времени»
(% от общего числа опрошенных по каждому ВУЗу)

Варианты ответов	ВУЗы					В целом
	УрФУ	ЮУрГУ	УрГАУ	УрГУПС	АГАСУ	
ХОЗЯЙСТВЕННО-БЫТОВЫЕ И УЧЕБНЫЕ ДЕЛА, ПРИРАБОТКИ						
На хозяйственно-бытовые дела	27	18	16	31	27	26
На дополнительную подработку	22	31	38	16	31	26
На дополнительные учебные занятия	31	11	7	3	18	13
На шитьё, вязание, рукоделие, на занятие своим хобби	9	12	6	25	10	14
На авиа-, авто- моделирование и конструирование	6	5	0	3	4	4
ОБЩЕНИЕ С ДРУЗЬЯМИ, ПРОГУЛКИ, ЗАНЯТИЯ ФИЗКУЛЬТУРОЙ						
На общение со своими друзьями	58	47	30	51	51	49
На занятия физической культурой, на спортзал	50	39	46	28	48	41
На прогулки на свежем воздухе	36	35	23	40	50	41

На прогулки по лесу, на водоёмах	24	17	9	17	17	17
На посещение кафе, дискотеки	14	15	16	18	13	15
На езду на мотоцикле, машине	12	23	10	8	16	13
ПОСЕЩЕНИЕ КИНО, КОНЦЕРТОВ, ЧТЕНИЕ КНИГ, ГАЗЕТ, ИНТЕРНЕТА						
На просмотр фильмов, слушание музыки	45	39	36	34	46	41
На чтение книг, журналов	52	36	10	48	42	41
На хождение в кино, на концерты	29	35	31	25	30	29
«Посидеть» в Интернете, «полазить» по сетям	29	21	19	15	33	24
На просмотр интересных телепередач	12	20	7	32	15	20

Нетрудно видеть, что большинство молодых людей особо не стремятся («не рвутся») «поправить свои финансовые дела» за счёт собственных трудовых усилий. Устоявшаяся за предыдущие школьные годы потребительская позиция при решении своих проблем за счёт «родительского кошелька» не претерпевает особых изменений и за период учёбы в ВУЗе

О стремлении молодых людей к более быстрому и успешному освоению выбранной профессии, тем самым, повысить свою конкурентоспособность при вступлении на рынок труда, можно судить в какой-то мере по ответам 500 студентов технических ВУЗов Урала («Урал-ВУЗ-2017») на вопрос «Если Вы согласны (намерены) подрабатывать, то в качестве кого, на каком виде работ?» - табл. 6.

Таблица 6.

Профессионально-трудовые предпочтения уральских студентов
при выборе дополнительного внеучебного производительного труда
(% от общего числа опрошенных по каждому ВУЗу)

Предпочтения в работе	ЮУрГУ	УрГУПС	УрГАУ	УрФУ
По профессии (специальности), на которую учусь в ВУЗе	39	38	26	39
На предприятии, в организации, где достаточно хорошо платят и работа не очень мешает учёбе в ВУЗе	36	44	57	47
На предприятии, в организации, где предполагаю (хочу) работать после окончания ВУЗа	19	12	15	13
Где и Как ещё, напишите	6	6	2	1

Приведённые выше данные позволяют нам сделать краткое резюме. Культура вообще и культура потребления, в частности, имеет в своем арсенале средства для регулирования того, как люди пытаются решить

проблему личных потребительских возможностей. Умение распоряжаться имеющимися средствами и возможностями – основа личной культуры потребления. Она включает в себя целый ряд навыков и умений: *бережное и квалифицированное обращение* с предметами долговременного потребления, умение рассчитать семейный бюджет, правильное использование таких финансовых инструментов как накопление и кредит, разумная экономия, умение защитить свои права и др. [12].

Ограничение потребностей (так называемый «разумный минимализм»), по нашему мнению, в условиях экономического кризиса, *своеобразное «сокращение нормы потребления»* может стать не вынужденной «обвальной» мерой, порождающей депрессию, а осознанной нравственной позицией, способствующей аккумуляции социальной энергии и преодолению кризиса. как на общественном, так и индивидуальном уровне. Пропаганду сверхпотребления можно рассматривать как не соответствующая целям общества. Кичливая роскошь и богатство, выставляемые напоказ, в современных российских условиях имеют, по преимуществу, антиобщественный характер.

Важнейшей предпосылкой экономического поведения является *экономическая культура* как совокупность социальных ценностей и норм, являющихся регуляторами экономического поведения и выполняющих роль социальной памяти экономического развития: способствующих (или мешающих) трансляции, отбору и обновлению ценностей, норм и потребностей, функционирующих в сфере экономики и ориентирующих ее субъектов на те или иные формы экономической активности. При этом, права Т.Л. Александрова, которая считает, что установка на копирование западных образцов и стандартов экономического поведения базируется на линейном прогрессистском видении исторического процесса, согласно которому все страны и народы с теми или иными видоизменениями будут воспроизводить исторический путь, пройденный западной цивилизацией. При этом не учитывается альтернативный и вариативный характер социально-экономического развития современного мирового сообщества» [13]...

В Послании Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию Российской Федерации (12 декабря 2012 г.) отмечается: «Мы должны всецело поддержать институты, которые являются носителями традиционных ценностей, исторически доказали свою способность передавать их из поколения в поколение. Закон может защищать

нравственность, и должен это делать, но нельзя законом установить нравственность. Попытки государства вторгаться в сферу убеждений и взглядов людей - это, безусловно, проявление тоталитаризма. Это для нас абсолютно неприемлемо. Мы и не собираемся идти по этому пути. Мы должны действовать не путем запретов и ограничений, а укреплять прочную духовно-нравственную основу общества. Именно поэтому определяющее значение приобретают вопросы общего образования, культуры, молодежной политики. Эти сферы - это не набор услуг, а, прежде всего, пространство для формирования нравственного, гармоничного человека, ответственного гражданина России» [14].. Трудно возразить против такого позитивного целеполагания.

Список литературы

1. Бердяев Н.А. Смысл творчества. Гл. IX. Творчество и любовь. Брак и семья [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://philosophy.ru/library/berd/creation.html> (дата обращения: 22.1.19).
 2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.
 3. Павлов Б.С., Колунина Э.Г. Воспроизводство общественной жизни в интерьере бедности семей на Урале. – Часть I. Вопросы теории и практики социологического анализа. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2004. – 90 с.
 4. Павлов Б.С., Разикова Н.И. «Отцы и дети» в городской семье: общение или отчуждение // Дискуссия. 2012. № 10. - С. 110-119.
 5. Павлов Б.С., Бондарева Л.Н. О проблемах воспроизводства сельского населения на Урале // Аграрный вестник Урала 2013, № 12. - С. 90-94.
 6. Павлов Б.С., Анисимов С.А. Экономическое поведение молодежи на Урале: социально-психологический анализ / Институт экономики УрО РАН, Физико-технологический институт Уральского федерального университета - Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2016. С. 59-74
- [?. Мир денег](http://mirden.ru/nexvatka-deneg/). Сайт о деньгах. Электронный ресурс Режим доступа // <https://mirden.ru/nexvatka-deneg/> (дата обращения: 1.2.19).

8. Павлов Б.С. Потребление и потребление молодежи в «интерьере» бедности родительских семей (на примере Урала) // ЭКО. 2013. № 7. С. 128-138.
9. Павлова В.И., Павлов Б. С., Сарайкин Д.А., Степанова А.Ю. Семья и семейная жизнь в сознании и жизненных планах студенток уральских вузов // В сб.: Динамика и инерционность воспроизводства поколений в России и СНГ VII Уральского демографического форума с международным участием. Екатеринбург, 2016. С. 209-306.
10. Павлов Б.С., Зверева Г.Л., Петрова В.А. Родители и дети в большом городе: проблемы социального отчуждения. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2009. – 220 с.
11. Павлов Б.С. Козлов В., Бердник Л.П. Высшие учебные заведения в регионе: по пути традиций к инновациям. Проблемы модернизации высшего профессионального образования в регионах / Lambert Academic Publishing. Saarbrücken, Germany. 2014. - 82 с.
12. Павлов Б.С., Костина Н.Б. Влияние межпоколенческих отношений в семье на трудовые практики подростков: опыт эмпирического исследования // Социум и власть. – 2014. – № 3. – С. 21-28.
13. Александрова Т.Л. Экономическое поведение и профессия: методология исследования: дис. д-ра социол.н. Екатеринбург, 2000. . С. 112-113.
14. Послание Президента РФ В.В.Путина Федеральному собранию: [Электронный ресурс] // полный текст // Режим доступа: <http://www.b-port.com/news/item/93504.html>.